



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ»
ОКТЯБРЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА**

П Р И К А З

07.11.2022

224-О

с. Покровка

О результатах перепроверки Всероссийских проверочных работ по русскому языку и математике, выполненных обучающимися 5-6-х классов общеобразовательных организаций Октябрьского муниципального округа осенью 2022 года

В целях обеспечения объективности оценивания Всероссийских проверочных работ (далее-ВПР), в соответствии с приказом МКУ «Управление образования» от 12.10.2022 года № 206-О «О перепроверке Всероссийских проверочных работ, выполненных учащимися образовательных организаций Октябрьского округа осенью 2022 года», с 17 по 21 октября 2022 года была проведена перепроверка оценивания ВПР по русскому языку и математике, выполненных обучающимися 5-6 классов общеобразовательных учреждений муниципального округа.

Задачами перепроверки являлись:

- оценка сформированности у педагогов компетенций критериального оценивания;
- выявление фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выяснение причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выработка механизмов, способствующих устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР.

Перепроверка ВПР по математике показала, что у членов муниципальной комиссии нет замечаний к оцениванию работ учителями МОБУ Галенковская СОШ, МОБУ Новогеоргиевская СОШ, МОБУ Синельниковская СОШ, МОБУ Полтавская ООШ, МОБУ Струговская ООШ, МОБУ Владимировская ООШ, МОБУ Фадеевская

ООШ. Некорректно осуществлена проверка и выставлены баллы учителями МОБУ Липовецкая СОШ № 2, МОБУ Покровская СОШ, МОБУ Пореченская ООШ.

Пере проверка ВПР по русскому языку не выявила замечаний к оцениванию работ учителями МОБУ Струговская ООШ, МОБУ Синельниковская СОШ, МОБУ Покровская СОШ, МОБУ Чернятинская ООШ. Распределение баллов соответствует требованиям и критериям оценивания работ.

Необъективно оценены работы учителями МОБУ Пореченская ООШ, МОБУ Галенковская СОШ, МОБУ Липовецкая СОШ № 2, МОБУ Новогеоргиевская СОШ, МОБУ Полтавская ООШ, МОБУ Фадеевская ООШ, МОБУ Владимировская СОШ.

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Руководителю методического отдела МКУ «Управление образования» (М.П. Колокольцева)

1.1. Организовать проведение заседаний учебно-методических объединений учителей математики и русского языка, на которых рассмотреть замечания, выявленные в ходе пере проверки оценивания ВПР, и семинаров- практикумов для учителей математики и русского языка по оцениванию работ обучающихся.

2. Руководителям МОБУ Пореченская ООШ, МОБУ Галенковская СОШ, МОБУ Липовецкая СОШ №2, МОБУ Новогеоргиевская СОШ, МОБУ Полтавская ООШ, МОБУ Фадеевская ООШ, МОБУ Владимировская СОШ (Т.Н. Макшеева, О.С. Смирнова, О.А. Золотарёва, Т.Н. Бочкова, Э.Ф. Кишкарёва, Н.Н. Малярук, О.Н. Чмир):

2.1. Усилить контроль за объективностью оценивания всех оценочных процедур, проводимых в общеобразовательных организациях в течение учебного года.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на Грищук Т.А., заместителя директора МКУ «Управление образования».

И.о. директора учреждения



О.В.Кимбер

Справка
о результатах перепроверки Всероссийских проверочных работ по русскому
языку и математике, выполненных обучающимися 5-6-х классов
общеобразовательных организаций Октябрьского муниципального округа
осенью 2022 года

В соответствии с приказом МКУ «Управление образования» от 12.10.2022 года № 206-О «О перепроверке Всероссийских проверочных работ, выполненных учащимися образовательной организаций Октябрьского округа осенью 2022 года», в целях обеспечения объективности оценивания Всероссийских проверочных работ (далее-ВПР), с 17 по 21 октября 2022 года была проведена перепроверка оценивания ВПР по русскому языку и математике, выполненных обучающимися 5-6 классов общеобразовательных учреждений муниципального округа.

Задачами перепроверки являлись:

- оценка сформированности у педагогов компетенций критериального оценивания;
- выявление фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выяснение причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выработка механизмов, способствующих устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР.

Результаты перепроверки ВПР по математике.

Перепроверка работ показала, что у членов муниципальной комиссии нет замечаний к оцениванию работ учителями МОБУ Галенковская СОШ, МОБУ Новогеоргиевская СОШ, МОБУ Синельниковская СОШ, МОБУ Полтавская ООШ, МОБУ Струговская ООШ, МОБУ Владимировская ООШ, МОБУ Фадеевская ООШ.

Некорректно осуществлена проверка и выставлены баллы учителями:

МОБУ Липовецкая СОШ № 2 (работа 50001: в задании № 3 не приведено решение задачи, в задании №5 нет единиц измерения);

МОБУ Покровская СОШ (Вариант 2, код работы 60029 допущена ошибка в задании №2. В задании указано значение выражения представить в виде смешанного числа, а учащийся представил результат в виде неправильной дроби. Данное задание оценено неверно. За задание положено 0 баллов, а оценено в 1 балл);

МОБУ Пореченская ООШ. Не корректно проверены работы 50001(№11), 50005(№11), 6001(№12-2).

Результаты перепроверки ВПР по русскому языку

Перепроверка работ показала, что у членов муниципальной комиссии нет замечаний к оцениванию работ учителями МОБУ Струговская ООШ, МОБУ Синельниковская СОШ, МОБУ Покровская СОШ, МОБУ Чернятинская ООШ. Распределение баллов соответствует требованиям оценивания работ, замечания отсутствуют, все отметки соответствуют критериям.

Необъективно оценены работы в МОБУ Пореченская ООШ, МОБУ Галенковская СОШ, МОБУ Липовецкая СОШ №2, МОБУ Новогеоргиевская СОШ, МОБУ Полтавская ООШ, МОБУ Фадеевская ООШ, МОБУ Владимирская СОШ.

Замечания, выявленные членами муниципальных комиссий при перепроверке работ по русскому языку:

МОБУ Липовецкая СОШ №2.

Работа 50024. В диктанте 5 орфографических ошибок. По критериям нужно ставить 1 б. (учитель ставит 2)

Задание 3. «ошибки при определении частей речи. По критериям 1 б. (у учителя-2б.)

В составленном плане верно только 2 пункта. Выставлены 3 балла вместо 2.

Исправлено учителем в слове «лудшее» на Т (вместо Ч)

Баллы за работу: 25 вместо 28. Отметка «4» не изменится.

Работа 50015 В задании 9. Почему-то не засчитан балл за объяснение-судно-рыбацкая лодка? Но отметка «3» не изменится.

Работа 60017 Пропущена пунктуационная ошибка (Я смотрю на скворечник _)
Оценить по критериям нужно было 2б., а не 3.

В фонетическом разборе 3 ошибки (к-непарный- мы не пишем, но раз ученик пишет, то пусть указывает правильно, ударный и безударный гласный неверно определены).
Вместо 2б. нужно оценить 0 б.

В морфологическом разборе нет падежа и еще одна ошибка. Оценить нужно было не 2б., а 1 б.

Отметка за работу не изменится.

Работа 60010 1б. за фонетический разбор-ошибок больше 3-х. Оценить нужно 0б.

Морфемный разбор выполнен верно. Но оценен 2б. вместо 3 баллов (при этом не исправлены орфографические ошибки в приставке и окончании слова (может поэтому учитель ставит 2б.?)

Задание 3. Оценено 1б. Ошибки 2 - должен стоять 0б.

Отметка за работу – «3» не изменится. Баллы за работу-18 (а не 19)

МОБУ Пореченская ООШ

3 работы из 4 проверены верно.

В работе 60001. В первом задании при проверке пропущено 2 орфографические ошибки (в словах ясном и по сторонам). По критерию 1К1 стоит 3, а нужно поставить 2. Общее количество баллов будет тогда не 40, а 39. Но на оценку это не повлияет.

МОБУ Полтавская ООШ

Работа 50003 проверена корректно.

Работа 60002 проверена корректно.

Работа 50005. Баллы завышены. В задании 3 верно поставлено ударение только в двух словах. Балл по критериям должен быть «0», а стоит «2».

В задании 5 (2 часть) Правильно определено предложение, при расстановке знаков препинания допущена одна ошибка. Балл по критериям «1», а стоит «2».

Работа 60001 баллы завышены. В задании 2 (1часть) при морфемном разборе допущена одна ошибка, балл по критериям «2», а стоит «3».

Задание 2. Синтаксический разбор предложения. При разборе допущено более двух ошибок. Балл по критериям «0», а стоит «1».

Задание 5. Допущено две ошибки. По критериям «1» балл, а стоит «2».

МОБУ Новогеоргиевская СОШ

Работа 60001 проверена корректно.

Работа 50008 проверена корректно.

Работа 6004. Завышен балл. В задании №3 допущена ошибка при постановке ударения, учитель ее видит, исправляет, но ставит 2 балла.

МОБУ Галенковская СОШ

В работе 50021 вариант 1: задание № 6 — основная мысль определена неправильно (0 баллов), оценка -1 балл.

В работе 50009 вариант 2: в задании № 1 в предложении «Какая мощная армия строителей!». Пунктуационная ошибка — восклицательный знак в конце предложения не вынесена. Задание № 2 — при переписывании задания допущена 1 орфографическая ошибка, которая не исправлена. Балл завышен.

Задание № 13 — второе прилагательное выписано неправильно (без предлога), а это ведет к неверному определению падежа (через айсберги — В.п.; если айсберги — И.п). Завышен балл

МОБУ Фадеевская ООШ

В работе 50002 во 2 задании неправильно обозначены однородные сказуемые (подчеркнуто лишнее слово), а поставлен высший балл. В 7-м задании неправильно составлен план, а стоит 3 балла. В задании № 12 ученик не выписал ни одного прилагательного, а выставлен 1 балл.

В работе 50001 (только диктант) балл завышен. Ученик нарушил границу второго предложения, учитель не исправил. В слове прелестный не исправили ошибку, а за задание выставлен высший балл.

В работе 50004 балл завышен. В задании 12 указано только одно слово и только 2 признака. Стоит 1 балл, а необходимо 0.

В работе 60001 балл завышен. По критерию 1К1 выставлено 3 балла, должно быть 0 баллов, по критерию К2 выставлено 3 балла, должно быть 0 баллов (есть орфографические и пунктуационные ошибки, а учитель выставляет высший балл).

В фонетическом разборе не исправлены ошибки, допущено более 2 ошибок. Должно быть 0 баллов, учитель ставит 1 балл.

Задание 4.2 ученик не выполняет (не указывает отсутствующие части речи), а учитель выставляет высший балл.

Работа 60003. В задании 1 не исправлена пунктуационная ошибка (предложение 5), выставлено 3 балла, а должен быть 1 балл.

В синтаксическом разборе допущена ошибка. Неправильно определен член предложения «вдруг». Выставлено 3 балла, должно быть 2 балла.

МОБУ Владимировская СОШ

В работе 50005 в 1 задании не исправлены все ошибки.

В работе 50004 допущено более 2 ошибок, по критериям должно быть выставлено 2 балла, а выставлено 3.

В работе 60006 в фонетическом разборе допущено более 2 ошибок, по критериям должно быть выставлено 0 баллов, а выставлено 2 балла.

Работа 60002 проверена корректно.

На основании вышеизложенного предлагается:

Руководителям учебно-методических объединений учителей математики и русского языка:

- рассмотреть замечания, выявленные в ходе перепроверки оценивания ВПР на заседаниях УМО;

- провести семинар практикум для учителей по оцениванию работ обучающихся.

Руководителям ОО:

- усилить контроль за объективностью оценивания всех оценочных процедур, проводимых в общеобразовательных организациях в течение учебного года.